

Инновационное развитие как фактор повышения инвестиционной привлекательности региона (на примере ЮФО)

Д.В. Залозная

Южный федеральный университет, г. Новошахтинск

Аннотация: Рассматриваются проблемы формирования механизма управления инновационным развитием экономики регионов Южного федерального округа. В статье проведен анализ показателей, характеризующих уровень инновационной активности региона. Выявлено, что Ростовская область имеет наиболее высокий уровень инновационной активности. Показана положительная зависимость инвестиционной привлекательности региона от его инновационного развития. Предложены рекомендации по инновационному развитию отстающих регионов Южного федерального округа.

Ключевые слова: регион, инновационное развитие, инвестиционное развитие, инновационная инфраструктура, инновационная политика.

В проекте стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года предусмотрен комплекс мероприятий, обеспечивающих переход страны к инновационной экономике, в том числе направленных на повышение результативности и эффективности научно-исследовательских организаций и на создание режима наибольшего благоприятствования развитию инновационного бизнеса [1].

Практическое выполнение стратегии инновационного развития страны во многом зависит от эффективности региональных инновационных процессов. Основной задачей проведения региональной экономической политики становится обеспечение перехода от ресурсно-сырьевой к инновационной модели развития [2]. Использование и наращивание инновационного потенциала регионов позволят не только сгладить высокий уровень межрегиональной дифференциации, но и повысить конкурентоспособность регионов и национальной экономики в целом. В свою очередь, повышение конкурентоспособности региональной экономики становится решающим фактором улучшения качества жизни населения,

обеспечения социально-экономической стабильности и национальной безопасности Российской Федерации [3].

Само понимание инновационного развития экономики региона и содержание программ по ее осуществлению сильно зависят от того, как предполагается поддерживать и изменять институциональную среду экономической жизни региона. Особенностью инновационных мероприятий, влияющих на изменение инновационной среды, является то, что их проектирование и запуск в действие могут происходить относительно быстро, поскольку это достигается принятием тех или иных законодательных актов, разработкой методик и нормативов, организационными решениями и т.п. Однако на реальный эффект от них можно рассчитывать лишь через определенный промежуток времени [4].

Набор институтов, составляющих институциональную среду экономического развития, многообразен. Какие бы преобразования в экономике не проводились, всегда необходимо учитывать характер институциональной среды: тип и структуру собственности, взаимоотношения государства и частных предприятий, характер предпринимательства, правовые нормы, защищающие владение, распоряжение и пользование богатством и т.д. Этот вопрос, действительно, значим, и имеет во многом решающее значение для эффективности экономики. Невозможно оспаривать наличие связи качества институтов в регионе с качеством и эффективностью экономического развития. Но эта связь не автоматическая, действенность институциональных преобразований опосредуется их влиянием на интересы субъектов экономики [5]. Идея инновационного развития предполагает использование всей иерархии социальных институтов: наука, образование, бизнес, государственное управление [6].

Известно, что научно-технологические и иные сдвиги в экономике происходят тогда и поскольку, когда и поскольку этим занимаются все

предприятия. В отдельных регионах и в стране в целом, ситуация далека от этого идеала. Разрыв между наукой, образованием и производством возрос до критической черты: они оказались организационно и экономически разобщены. А без интеграции науки, образования и производства, объединенной инновационной стратегии экономика развиваться не сможет [7].

Особенно следует подчеркнуть незаинтересованность предприятий в научно-исследовательских и опытно-конструкторских работах (далее НИОКР) и научно-технических инновациях. Вклад малых компаний в инновации находится на крайне низком уровне, в пределах статистической погрешности [8].

Сложившийся слой предпринимателей не несет в себе реального опыта конкуренции на ниве научно-технического новаторства [9]. Так, доля малых предприятий в затратах фирм на НИОКР в обрабатывающей промышленности составляет всего около 2,1%, что ниже показателей экономически развитых стран в 2-4 раза [10]. Высока региональная концентрация малых научных предприятий. Около 50% из них расположены в Москве [11]. Такая структура малого и среднего бизнеса, конечно, не вполне отвечает задачам осуществления в стране инновационного прорыва.

Развитие инновационной экономики в регионе должно быть обусловлено высокой эффективностью использования имеющегося научного потенциала. И в мировой, и в отечественной практике эффективность инновационного развития принято отражать показателем доли затрат на НИОКР в валовом внутреннем продукте (далее ВВП). Несмотря на то, что фактически данный показатель является затратным, он достаточно полно демонстрирует уровень развития не только инновационной сферы, но и экономики в целом [12].

Так, наиболее развитые страны мира имеют большую долю затрат на НИОКР в ВВП, чем развивающиеся. Рассмотрим долю затрат на НИОКР в валовом региональном продукте (далее ВРП) регионов Южного федерального округа (таблица № 1).

Таблица № 1

Динамика доли затрат на НИОКР в ВРП Южного федерального округа в 2009-2011 гг. (составлено по [13])

Регион	2009 г.			2010 г.			2011 г.		
	Валовой региональный продукт, млн. руб.	Затраты на научные исследования и разработки, млн. руб.	Доли затрат на НИОКР в ВРП, %	Валовой региональный продукт, млн. руб.	Затраты на научные исследования и разработки, млн. руб.	Доли затрат на НИОКР в ВРП, %	Валовой региональный продукт, млн. руб.	Затраты на научные исследования и разработки, млн. руб.	Доли затрат на НИОКР в ВРП, %
Республика Адыгея	41511,5	73,2	0,18	47194,5	59,7	0,13	55225,8	151,6	0,27
Республика Калмыкия	23948,1	64,2	0,27	24404,1	62,7	0,26	28779,4	80,8	0,28
Краснодарский край	861603,3	3202,6	0,37	1028308,4	3260,3	0,32	1229738,1	3826,6	0,31
Астраханская область	134418,2	366,0	0,27	144888,8	369,5	0,26	170546,5	612,0	0,36
Волгоградская область	377514,3	2305,6	0,61	433473,7	2606,6	0,60	498968,1	3229,7	0,65
Ростовская область	555917,1	6012,1	1,08	659667,4	6668,4	1,01	761828,6	8005,4	1,05

Проведя анализ данных, представленных в таблице, можно сделать вывод о том, что наиболее инновационно активной с 2009 по 2011 годы является Ростовская область (1,01 % - 1,08 %). Высокую долю затрат на НИОКР в ВРП Ростовской области можно отнести к числу сильных сторон ее

социально-экономического развития. К числу регионов со средней инновационной активностью можно отнести Волгоградскую область.

По показателю динамики затрат на НИОКР в ВРП республика Адыгея держится в конце рейтинга. Средняя доля затрат на НИОКР в ВРП республики составляет лишь 0,19 %. Однако при этом следует отметить, что в 2011 г. данный показатель увеличился на 0,08 п.п. Создание инновационной экономики региона невозможно без вложения средств в проведение исследований и разработок. В случае если данная тенденция не изменится, низкая инновационная активность может негативно отразиться на социально-экономическом развитии республики Адыгея в целом.

Для реализации инновационного потенциала региона требуется инновационная инфраструктура. Рассмотрим состояние инновационной инфраструктуры регионов Южного федерального округа в 2009-2012 гг. (таблица № 2).

Таблица № 2

Число организаций, осуществляющих научные исследования и разработки в регионах Южного федерального округа в 2009-2012 гг. (составлено по [13])

Регион	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Республика Адыгея	6	6	8	8
Республика Калмыкия	7	7	7	6
Краснодарский край	56	53	53	52
Астраханская область	14	23	36	17
Волгоградская область	37	42	42	38
Ростовская область	101	100	109	101

Среди регионов по числу организаций, выполняющих научные исследования и разработки в 2012 г., как и в предыдущие годы, лидирует

Ростовская область (101 организация), за ней идет Краснодарский край (52 организаций) и Волгоградская область (38 организаций).

Научно-технический комплекс Ростовской области – один из самых крупных среди регионов юга России. Переход к высокотехнологичной модели развития экономики, определяет деятельность научно-производственного комплекса Ростовской области, который обеспечивает лидирующие позиции своим научно-техническим потенциалом. Развитию научно-производственного комплекса Ростовской области способствует участие в долгосрочных региональных и федеральных целевых программах [14].

В 2012 году создано Некоммерческое партнерство «Инновационный Кластер биотехнологий, биомедицины и экологической безопасности». Субъектам инновационной деятельности предоставляются субсидии на возмещение части затрат, связанных с приобретением основных средств. Ростовская область создает условия для продвижения инновационных проектов и разработок путем участия в различных федеральных конкурсах.

Значимость и актуальность перехода страны на инновационную социально ориентированную модель развития требует сбалансированного решения вопросов, связанных, с одной стороны, с сохранением и развитием имеющегося потенциала и, с другой стороны, – с выбором и поддержкой приоритетных направлений, обеспечивающих прорыв в экономическом развитии региона, вопросов, способствующих повышению конкурентоспособности региональной экономики, инновационности отраслей, ускоренному развитию малого и среднего инновационного бизнеса.

Рассмотрим взаимосвязь инновационного развития и инвестиционной привлекательности регионов Южного федерального округа. В качестве основного показателя, отражающего инновационную активность региона,

возьмем внутренние затраты на НИОКР, в качестве показателя инвестиций – объемы инвестиций в основной капитал (таблица № 3).

Таблица № 3

Затраты на НИОКР и инвестиции в основной капитал
регионов Южного федерального округа в 2012 г. (составлено по [13])

Регион	Затраты на НИОКР, млн. руб.	Место	Инвестиции в основной капитал, млн. руб.	Место
Республика Адыгея	161,5	5	14666	5
Республика Калмыкия	76,8	6	13821	6
Краснодарский край	4817,6	2	797753	1
Астраханская область	572,9	4	81632	4
Волгоградская область	3669,5	3	126120	3
Ростовская область	9319,7	1	198208	2

Из рассматриваемых регионов Южного федерального округа ни одна область не имеет значительных расхождений в рейтингах по показателям инновационной активности и инвестиционной привлекательности. Первое место в рейтинге инвестиционной привлекательности уверенно занимает Краснодарский край. Такая же положительная тенденция наблюдается и в 2013 г., край сохранял высокую инвестиционную активность. Объем инвестиций в основной капитал за 2013-й год составил более 907 млрд. рублей, что на 7,8 % выше уровня 2012 года. Помимо олимпийского мега-проекта, на территории края успешно реализованы крупные инвестпроекты в нефтепереработке, цементном производстве, металлургии, активно развивались портовая инфраструктура и промышленность.

Основной объем инвестиций Краснодарского края в 2013 г. приходится на отрасли: транспорт – 130,5 млрд рублей или 30,4% (в том числе инфраструктурные объекты Олимпиады, ремонт автомобильных дорог

и строительство новой газопроводной системы); деятельность в области спорта – 88,5 млрд. рублей или 20,6% (инвестиции в олимпийские спортивные объекты); производство нефтепродуктов – 53,5 млрд. рублей или 12,4% [15].

Как показывают результаты анализа, высокий показатель инвестиционной привлекательности Краснодарского края не связан напрямую с инновационным развитием региона. Действительно, инвестиции в экономику Краснодарского края за рассматриваемый период связаны в первую очередь с подготовкой к проведению Олимпийских игр в г. Сочи.

Проведя анализ взаимосвязи двух показателей по шести регионам Южного федерального округа, можно сделать вывод, что инновационно ориентированные регионы являются более предпочтительными для инвесторов. Большинство регионов основной задачей своего развития ставят увеличение притока инвестиций, особенно иностранных. Присутствие иностранного капитала в экономике региона имеет ряд положительных аспектов. Иностранные компании используют современные технологии, передают организационный, управленческий, технический опыт, создают новые рабочие места, улучшают инфраструктуру региона и т.д.

Итак, рассмотрев основные показатели инновационного развития, можно сказать, что Ростовская область является лидером среди шести рассматриваемых регионов Южного федерального округа по инновационному развитию. На сегодняшний день в области реализуется ряд программ, направленных на повышение инновационной активности предприятий. Стратегией социально-экономического развития Ростовской области до 2020 года предусмотрено формирование инновационной инфраструктуры региона. С 2014 года действует подпрограмма «Инновационное развитие Ростовской области» в рамках государственной программы Ростовской области «Экономическое развитие и инновационная

экономика». Подпрограмма предусматривает комплекс мероприятий финансовой, организационной и информационной поддержки [14].

Учитывая, что основным фактором повышения конкурентоспособности региона как на внутреннем, так и на внешнем рынках являются инновации, в области в ноябре 2013 года создано некоммерческое партнерство «Единый региональный центр инновационного развития Ростовской области», что даст возможность области стать одним из центров инновационного развития России и создать в будущем новый облик региона [14].

В качестве основных рекомендаций по совершенствованию правовых основ инновационного развития отстающих регионов Южного федерального округа (республика Калмыкия, республика Адыгея, Астраханская область) можно предложить:

- обеспечить благоприятные финансовые условия для реализации региональных инвестиционных проектов в инновационном секторе экономики с привлечением крупных российских финансовых организаций;
- широкомасштабно использовать кластерный подход, предусматривающий локализацию производств на базе создаваемых индустриальных парков и технопарков;
- обеспечить формирование благоприятных налоговых условий для финансирования инновационной деятельности;
- определить стратегические направления промышленности, способные обеспечить высокую конкурентоспособность региона, разработать законодательные акты и утвердить областные целевые программы развития конкретно этих направлений;
- разработать схему взаимодействия инновационной инфраструктуры вузов, малых и крупных предприятий государственными и частными инвесторами, а также представителями федеральных органов власти;

- уделить особое внимание развитию малого и среднего предпринимательства в инновационном секторе экономики с активным использованием экономических и административных методов стимулирования, инструментов планирования, прогнозирования и контроля над выполнением конкретных программ.

Итак, проведя анализ инновационного развития Южного федерального округа можно сделать вывод, что Ростовская область отличается диверсифицированной и быстроразвивающейся экономикой, является крупнейшим экономическим центром юга страны и опорным регионом экономики страны. Почти все показатели Ростовской области имеют высокие или самые высокие значения. Ростовская область является ведущим экономическим центром с быстрорастущим сектором услуг, более высокой предпринимательской активностью населения и высокой степенью развития институциональной среды.

При выявлении региональных проблем и предложений возможных путей развития регионов Южного федерального округа следует учитывать, что они, представляя собой взаимосвязанные звенья в экономической системе народного хозяйства, сильно отличаются друг от друга. Такая дифференциация связана с географическим положением, размерами занимаемой территории, экономическим потенциалом, уровнем развития отраслей промышленности и сельского хозяйства, численностью населения и его трудоспособной части, инновационным потенциалом, уровнем институционального развития и т.д. Поэтому состояние, функционирование и развитие конкретных регионов существенно отличается друг от друга. Все же, можно рекомендовать республике Калмыкия, республике Адыгея, Астраханской области использовать положительный опыт Ростовской области при разработке стратегий социально-экономического развития, а также предлагаются следующие рекомендации:

- пересмотреть существующую систему государственных закупок с целью облегчения доступа инновационным предприятиям малого и среднего предпринимательства;

- создать институциональный механизм, стимулирующий реализацию программ повышения квалификации персонала инновационного малого и среднего предпринимательства на базе высших учебных заведений области, позволяющий также возмещать часть затрат по оплате образовательных услуг (способы реализации: кредитование обучения, субсидирование части затрат, информационная поддержка взаимодействия предпринимательских структур с учебными заведениями);

- активное использование опыта наиболее инновационно активных регионов при проведении социально-экономической политики (способы реализации: регулярный мониторинг показателей результатов инновационной деятельности, законодательной базы инновационного развития).

Литература

1. Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года (Инновационная Россия – 2020). Проект Минэкономразвития России // Официальный Интернет-ресурс Министерства экономического развития Российской Федерации URL: economy.gov.ru/minec/activity/sections/innovations/doc20101231_016.

2. Невейкина Н. Стратегическое планирование развития области и муниципальных районов усиливает эффект региональных прорывов // Экономика и жизнь – Черноземье, 2009. № 8. С. 6-8.

3. Стратегические приоритеты регионального развития: от теории к принципам формирования единого социально-экономического пространства / Под ред. В.В. Окрепилова; Институт проблем региональной экономики РАН. СПб.: Наука, 2009. 448 с.

4. Guesnier B. Innovative Milieu and regional Development // Cybergeo: European Journal of Geography. Fragments of regional science in honour of Jean Paelinck. 1998 URL: cybergeo.revues.org/349.

5. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / Пер. с англ. А.Н. Нестеренко; предисл. и науч. ред. Б.З. Мильнера. М.: Фонд экономической книги Начала, 1997. 180 с.

6. Абдуллаев Р.Р. Основные направления стимулирования развития предпринимательства в Ростовской области // Инженерный вестник Дона, 2012. №2 URL: ivdon.ru/ru/magazine/archive/n2y2012/754.

7. Hamdouch A., Depret M.-H., Monino J.-L., Poncet, C. Regional Policies, Key Levers of Regional Innovation Dynamics // Regional Studies Association Annual Conference: "Understanding and Shaping Regions: Spatial, Social and Economic Features". Katholieke Universiteit Leuven. 6-8 April 2009. Leuven, 2009. pp. 1-33.

8. Золотухина А.В., Карачурина Г.Г., Путенихина Е.В. Инновационная конкурентоспособность региона и ее влияние на устойчивость экономического развития // Региональная экономика: теория и практика, 2010. № 21 (156). С. 29-34.

9. Лозовая Е. Модернизируют инфраструктуру, основу развития территории // Экономика и жизнь – Черноземье, 2009. № 17. С. 3.

10. Малый и средний бизнес показали в 2013 году отрицательный рост // Официальный Интернет-ресурс Министерства экономического развития Российской Федерации URL: economy.gov.ru/wps/wcm/connect/economylib4/mer/about/structure/depmb/201406242

11. Бондаренко В.А., Иоффе А.Д., Нагин В.Н. Основные характеристики систем государственно-общественной поддержки и развития

малого и среднего предпринимательства зарубежных стран // Глобальный информационно-аналитический центр URL: giac.ru/analytics/?id=36

12. Гранберг А.Г. Основы региональной экономики. М.: ГУ ВШЭ, 2006. 496 с.

13. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2013: Стат. сб. / Росстат. М., 2013. 990 с.

14. Государственная программа Ростовской области «Экономическое развитие и инновационная экономика» // Официальный портал Правительства Ростовской области URL: donland.ru/Default.aspx?pageid=123341#pril2.

15. Тутаришев Б.З. Инвестиционная деятельность – основа устойчивого развития экономики региона (на примере Краснодарского края) // Инженерный вестник Дона, 2014. №2 URL: ivdon.ru/ru/magazine/archive/n2y2014/2380.

References

1. Strategiya innovatsionnogo razvitiya Rossiyskoy Federatsii na period do 2020 goda (Innovatsionnaya Rossiya – 2020). Proekt Minekonomrazvitiya Rossii [The strategy of innovative development of the Russian Federation for the period till 2020 (Innovative Russia - 2020). The Project of The Ministry Economic Development of Russia] // Ofitsial'nyy Internet-resurs Ministerstva ekonomicheskogo razvitiya Rossiyskoy Federatsii URL: economy.gov.ru/minec/activity/sections/innovations/doc20101231_016.

2. Neveykina N. Ekonomika i zhizn' – Chernozem'e, 2009. № 8. pp. 6-8.

3. Strategicheskie priority regional'nogo razvitiya: ot teorii k printsipam formirovaniya edinogo sotsial'no-ekonomicheskogo prostranstva [The strategic priorities of regional development: from theory to principles of the formation of a single socio-economic space] / Pod red. V.V. Okrepilova; Institut problem regional'noy ekonomiki RAN. SPb.: Nauka, 2009. 448 p.



4. Guesnier B. Innovative Milieu and regional Development // *Cybergeog: European Journal of Geography. Fragments of regional science in honour of Jean Paelinck*. 1998 URL: cybergeog.revues.org/349.

5. Nort D. Instituty, institutsional'nye izmeneniya i funktsionirovanie ekonomiki [Institutions, institutional change and economic performance] / Per. s angl. A.N. Nesterenko; predisl. i nauch. red. B.Z. Mil'nera. M.: Fond ekonomicheskoy knigi Nachala, 1997. 180 p.

6. Abdullaev R.R. Inženernyj vestnik Dona (Rus), 2012. №2 URL: ivdon.ru/ru/magazine/archive/n2y2012/754.

7. Hamdouch A., Depret M.-H., Monino J.-L., Poncet, C. Regional Policies, Key Levers of Regional Innovation Dynamics // *Regional Studies Association Annual Conference: "Understanding and Shaping Regions: Spatial, Social and Economic Features"*. Katholieke Universiteit Leuven. 6-8 April 2009. Leuven, 2009. pp. 1-33.

8. Zolotukhina A.B., Karachurina G.G., Putenikhina E.V. Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika, 2010. № 21 (156). pp.29-34.

9. Lozovaya E. *Ekonomika i zhizn'* – Chernozem'e, 2009. № 17. P. 3.

10. Malyy i sredniy biznes pokazali v 2013 godu otritsatel'nyy rost [Small and medium businesses showed in 2013 negative growth] // *Ofitsial'nyy Internet-resurs Ministerstva ekonomicheskogo razvitiya Rossiyskoy Federatsii* URL: economy.gov.ru/wps/wcm/connect/economylib4/mer/about/structure/depmb/201406242

11. Bondarenko V.A., Ioffe A.D., Nagin V.N. Osnovnye kharakteristiki sistem gosudarstvenno-obshchestvennoy podderzhki i razvitiya malogo i srednego predprinimatel'stva zarubezhnykh stran [The main characteristics of the systems of state and public support and development of small and medium businesses foreign countries] // *Global'nyy informatsionno-analiticheskiy tsentr* URL: giac.ru/analytics/?id=36



12. Granberg A.G. Osnovy regional'noy ekonomiki [The foundations of the regional economy]. M.: GU VShE, 2006.496 p.

13. Regiony Rossii. Sotsial'no-ekonomicheskie pokazateli [Regions Of Russia. Socio-economic indicators]. 2013: Stat. sb. / Rosstat. M., 2013. 990 p.

14. Gosudarstvennaya programma Rostovskoy oblasti «Ekonomicheskoe razvitie i innovatsionnaya ekonomika» [The state program of the Rostov region "Economic development and innovation economy"] // Ofitsial'nyy portal Pravitel'stva Rostovskoy oblasti URL: donland.ru/Default.aspx?pageid=123341#pril2.

15. Tutarishev B.Z. Inzhenernyj vestnik Dona (Rus), 2014. №2 URL: ivdon.ru/ru/magazine/archive/n2y2014/2380.